



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [info@astrahan.arbitr.ru](mailto:info@astrahan.arbitr.ru)

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Астрахань

Дело №А06-5677/2011

17 октября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 17 октября 2011 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе:

судьи: Негерев С.А.

при ведении протокола судебного заседания Комягиной Н.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Финансово-производственная компания

«Дельта» ломбард», г.Астрахань, ул.Аристова, 24

к Межрегиональному управлению Росфинмониторинга по Южному Федеральному округу,

г.Ростов-на-Дону, ул.Б.Садовая, 154

о признании незаконным постановления о назначении административного наказания от 25.07.2011 № 05-11/84

при участии:

от заявителя: Апостолов В.К. - директор, паспорт;

Апостолова Т.Д. - представитель по доверенности от 13.01.2011 года

от заинтересованного лица - не явился, извещен

Общество с ограниченной ответственностью «Финансово-производственная компания «Дельта» ломбард» (далее - ООО «ФПК «Дельта» ломбард», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному Федеральному округу (далее - административный орган, МРУ Росфинмониторинга по ЮФО) о признании незаконным постановления от 25.07.2011 № 05-11/84 о назначении административного наказания по части 3 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100.000 рублей.

Представители заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержали, пояснили суду, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения.

Представитель административного органа в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом. Ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя административного органа.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие не явившегося представителя административного органа.

Выслушав доводы представителя заявителя, исследовав доказательства, содержащиеся в материалах дела, суд

#### УСТАНОВИЛ:

С 01.03.2011 по 02.03.2011 ведущим специалистом-экспертом ОНД СРУ Росфинмониторинга по ЮФО Костюченко А.В. на основании Приказа о проведении проверки от 22.02.2011 № 22 Н проведена проверка соблюдения требований Федерального закона № 115-ФЗ (за период с 01.01.2009 по 28.02.2011) ООО «ФПК «Дельта» ломбард».

По факту выявленных нарушений административным органом ООО «ФПК «Дельта» постановлением № 05-11/24 от 16.03.2011 признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.27 КоАП РФ, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.05.2011 года по делу №А06-2044/2011 Постановление №05-10/173 от 11.06.2010 года Межрегионального Управления Росфинмониторинга по Южному Федеральному округу о назначении административного наказания Обществу с ограниченной ответственностью «Ломбард Ирина» по статье 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 50.000 рублей признано незаконным и отменено полностью.

14.06.2011 года административным органом на основании той же проверки вновь составлен протокол об административном правонарушении №05-11/84 в отношении ООО «ФПК «Дельта» ломбард», только по части 3 статьи 15.27 КоАП РФ, которым установлено, что основным видом деятельности общества является ломбардная деятельность. Общество относится к организациям, определенным в статье 5 Федерального Закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ), на него распространяются все права и обязанности, установленные статьей 7 данного Закона. Однако, в нарушение статьи 6, пп. 4 п. 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ общество в установленные сроки не направило в уполномоченный орган сведения по операциям, подлежащим обязательному контролю:

по договору займа № 1 от 01.12.2010 на сумму 700 000 руб. не позднее 02.12.2010,  
по договору займа № 2 от 03.12.2010 на сумму 700 000 руб. не позднее 03.12.2010,  
по договору займа № 3 от 05.12.2010 на сумму 700 000 руб. не позднее 06.12.2010,  
по договору займа № 4 от 07.12.2010 на сумму 700 000 руб. не позднее 08.12.2010,  
по договору займа № 5 от 09.12.2010 на сумму 700 000 руб. не позднее 10.12.2010,  
по договору займа № 7 от 11.12.2010 на сумму 700 000 руб. не позднее 12.12.2010,  
по договору займа № 4 от 12.01.2011 на сумму 700 000 руб. не позднее 13.01.2011,  
по договору займа № 3 от 12.01.2011 на сумму 700 000 руб. не позднее 13.01.2011.

Постановлением № 05-11/84 от 25.07.2011 ООО «ФПК «Дельта» ломбард» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 15.27 КоАП РФ, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100.000 рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность по части 3 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена за неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления **внутреннего контроля**, повлекшие

непредставление в установленные законом сроки в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

непредставление в уполномоченный орган информации об операциях, подлежащих обязательному контролю.

Согласно статье 5 Закона № 115-ФЗ в целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся, в том числе и ломбарды.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600000 рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к операции с денежными средствами в наличной форме: снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее рабочего дня, следующего за днем совершения операции, следующие сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ).

Суд считает, что требования заявителя о признании постановления незаконным, являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с пунктом 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Во-первых.

Суд считает, что в действиях заявителя отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обществу ставится в вину несоблюдение статьи 6 Федерального закона №115-ФЗ от 07.08.2001г, согласно которой операции с денежными средствами или иным имуществом подлежат обязательному контролю, если суммы, на которую она совершается, равна или превышает 600.000 рублей, либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600.000 рублей, или превышает ее, а по своему характеру относится к операциям с денежными средствами в наличной форме, а именно – снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности.

Характер осуществленных операций при толковании закона буквально не подпадает под контроль в связи с тем, что общество осуществляет единственную предпринимательскую деятельность – ломбардную, что согласно ст.2 Федерального закона №196-ФЗ «О ломбардах» подразумевает предоставление краткосрочных займов населению

под залог движимого имущества граждан. Для осуществления предпринимательской деятельности общество осуществляет определенную хозяйственную деятельность, а именно: арендует помещения для предпринимательской деятельности, оборудует их в соответствии с требованиями п.6 ст.3 Федерального закона №196-ФЗ «О ломбардах», приобретает электрическую и тепловую энергию, а также привлекает ресурсы для предпринимательской деятельности, в том числе наличные денежные средства. Привлечение ресурсов производится в соответствии с параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации – путем оформления договоров займа. Привлечение заемных денежных средств для осуществления предпринимательской деятельности ломбарда – предоставление краткосрочных займов населению – полностью обусловлено характером хозяйственной деятельности ломбарда.

Следовательно, требования внутреннего контроля не распространяются на привлечение ломбардом денежных средств для осуществления своей деятельности по предоставлению краткосрочных займов населению.

Из изложенного следует, что в действиях ООО «ФПК «Дельта» ломбард» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, следовательно, заявленные требования о признании незаконным постановления от 25.07.2011 № 05-11/84 о назначении административного наказания по части 3 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат удовлетворению.

Во-вторых.

Суд считает, что административным органом допущено нарушение прав заявителя при привлечении к административной ответственности: 1) в нарушение ст.28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие привлекаемого лица и копия протокола привлекаемому лицу не направлялась; 2) в нарушение статьи 29.7 КоАП РФ обжалуемое постановление было вынесено без участия законного представителя заявителя, при отсутствии его надлежащего извещения о времени рассмотрения материалов административного дела.

При этом суд руководствуется разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10), согласно которым при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя; суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно отметок на протоколе об административном правонарушении протокол составлен в отсутствие директора ООО «ФПК «Дельта» ломбард» Апостолова В.К. или иного уполномоченного лица. Сведений о вручении копии протокола представителю ООО «ФПК «Дельта» ломбард» не имеется. В материалах административного дела имеется сопроводительная о направлении в адрес ООО «ФПК «Дельта» ломбард» копии протокола, однако никаких доказательств отправления, а тем более вручения копии протокола об административном правонарушении привлекаемому лицу не имеется.

Согласно статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении административного правонарушения составляется протокол.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Суд установил, что представитель ООО «ФПК «Дельта» ломбард» с протоколом об административном правонарушении не ознакомился, копия данного протокола обществу не вручалась и не направлялась.

Доказательств обратного административный орган в нарушение положений статьи 65 и части 4 статьи 210 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации не представил.

Указанные обстоятельства свидетельствует о существенном нарушении прав привлекаемого лица и влечет за собой отмену Постановления о привлечении к административной ответственности.

Кроме того, административным органом также были нарушены требования пункта 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

К таковым отнесены руководитель юридического лица, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Судом установлено, что оспариваемое постановление административного органа вынесено в отсутствие законного представителя ООО «ФПК «Дельта» ломбард», при отсутствии надлежащего извещения последнего о времени и месте рассмотрения дела.

Административный орган в качестве доказательства уведомления общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-11/84 представил в суд телеграммы, согласно которых телеграмма в адрес директора ООО «ФПК «Дельта» ломбард» Апостолова В.К. вручена бухгалтеру Хариной.

Однако доказательств принадлежности Хариной к обществу в виде доверенности либо иного документа не имеется. В материалах дела отсутствуют сведения – кто такая Харина и из чего следует, что она уполномочена на получение ООО «ФПК «Дельта» ломбард» телеграмм.

Кроме того, отсутствуют доказательства содержания указанных телеграмм, а именно, что в них содержался текст о времени и месте рассмотрения дела.

С учетом указанных обстоятельств суд приходит к выводу о ненадлежащем извещении ООО «ФПК «Дельта» ломбард» о рассмотрении административного дела.

Согласно статьи 65 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации и статьи 210 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Несообщение лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и нарушение требований пункта 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствуют о существенном нарушении прав привлекаемого лица и являются безусловными основаниями для отмены постановления Межрегионального Управления Росфинмониторинга по Южному Федеральному округу о привлечении ООО «ФПК «Дельта» ломбард» к административной ответственности независимо от наличия или отсутствия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности.

Частью 2 статьи 211 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что несоблюдение порядка принятия решения о привлечении к административной ответственности, установленного законом, является основанием для принятия судом решения о признании его незаконным и его отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить Постановление Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу №05-11/84 от 25.07.2011 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Финансово-производственная компания «Дельта Ломбард» к административной ответственности по части 3 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10-дневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

С.А. Негерев