



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 января 2018 г. N 306-КГ17-21297

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ломбард Первый" на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.06.2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2017 по делу N A12-10977/2017 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ломбард Первый" (далее - общество, заявитель) к Центральному Банку Российской Федерации Южное главное управление Отделение по Волгоградской области о признании недействительными пунктов 2 и 3 предписания от 16.03.2017 N Т 318-13-17/4466,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.06.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд послужило несогласие общества с вынесенным контролирующим органом предписанием от 16.03.2017 N Т318-13-17/4466 об устранении ООО "Ломбард Первый" нарушений требований, установленных пунктом 2 части 1 статьи 8 и части 2 статьи 10 Федерального закона N 196-ФЗ от 19.07.2007 "О ломбардах" (далее - Закон о ломбардах, Закон N 196-ФЗ).

Суды трех инстанций, исследовав и оценив доказательства по делу по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1, 10, 11, 190, 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом N 196-ФЗ,

Федеральным законом от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ), установив, что предписание вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции, соответствует закону и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что отнесение к периоду фактического использования займа - даты предоставления займа и даты его возврата в соответствии с условиями, установленными обществом в договоре займа, не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 8 Закона N 196-ФЗ и статьи 191 ГК РФ.

Признавая предписание контролирующего органа обоснованным в части нарушения обществом части 3 статьи 10 Закона N 196-ФЗ, суды указали, что установление ООО "Ломбард Первый" повышенной процентной ставки за день до начала течения льготного периода преследует основную цель ее применения именно в течение льготного периода и далее вплоть до дня реализации заложенной вещи, что является нарушением Закона "О ломбардах", который содержит прямой запрет на увеличение процентной ставки по займу в течение льготного месячного срока вплоть до дня реализации заложенной вещи.

Доводы общества со ссылкой на положения подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Закона о ломбардах, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку выводы судов обществом не опровергнуты, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА