

Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москва (далее- Главное управление) в дополнение к ранее направленному письму от \_\_2023 № \_\_\_\_ сообщает следующее.

Главным управлением получена информация от Прокуратуры Н-ской области, что информация о признаках осуществления нелегальной деятельности ИП\_\_\_\_ (далее- Субъект) направлена в адрес ИФНС России № 1 по Н-ской области, а также в МО МВД России «\_\_» по Н-ской области для проведения проверки. Меры прокурорского реагирования отсутствуют.

Иная информация о дополнительно принятых мерах в отношении Субъекта в Главное управление не поступала.

***Это не соответствует действительности. По получении Обращения Прокуратура области направила распоряжения о проведении проверок в районные подразделения и УВД по местам осуществления деятельности Хранителей. Эти проверки были проведены ДОБРОСОВЕСТНО, исходя из анализа норм законодательства РФ, поэтому указанными мероприятиями причин для прокурорского реагирования НЕ ОБНАРУЖЕНО.***

Вместе с тем по результатам проверочных мероприятий, осуществленных сотрудниками Банка России в мае 2024 года, установлено наличие на стендах информации об оказании услуг по возмездному обеспечению сохранности ювелирных изделий из золота, а также следующих документов Субъекта: «Правила оказания услуг по хранению имущества поклажедателей» и Инструкция «О порядке хранения и учета изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, принимаемых предприятием на хранение» по адресу: Н-ская область, город\_\_\_\_\_.

***Законом № 86-ФЗ Банк России не наделен правом таких проверок, о чем свидетельствует отсутствие актов, протоколов и других документов, требующих подписания проверяемым. Таким образом, «сведения» по результатам проверочных мероприятий нельзя считать достоверными и полученными законным способом. Кроме того, орган исполнительной ветви власти — Прокуратура не является подотчетной Банку России структурой.***

Таким образом, были установлены признаки осуществления Субъектом нелегальной деятельности по предоставлению потребительских займов под залог движимого имущества под видом заключения договора хранения.

***Совершенно непонятно, каким образом из «Правил оказания услуг по ХРАНЕНИЮ имущества поклажедателец и Инструкции № 231н «О порядке учета и хранения драгоценных металлов и драгоценных камней, продукции из них и ведении отчетности при их производстве, использовании и обращении» следует наличие признаков осуществления «Субъектом нелегальной деятельности» «предоставления потребительских займов», тогда как явно (и, по-видимому, умышленно) УПУЩЕНО наличие на стендах свидетельства о государственной регистрации осуществления Субъектом деятельности по хранению имущества, присвоенных ГОСКОМСТАТОМ соответствующих кодов***

***ОКВЭД (в которых отсутствуют операции по представлению потребительских займов) и информационное сообщение о том, что Субъект не выдает займов и не принимает вещи в залог. Таким образом, в обращении присутствуют элементы ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ДОНОСА.***

Согласно пункту 1 статьи 886 Гражданского кодекса вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода.

***Исполняется Хранителем неукоснительно.***

Осуществляемый Субъектом вид деятельности подходит под описание пункта 3 статьи 919 Гражданского кодекса, в которой указано, что вещь, сдаваемая на хранение в ломбард, подлежит оценке по соглашению сторон в соответствии с ценами на вещи такого рода и качества, обычно устанавливаемыми в торговле в момент и в месте их принятия на хранение.

***Глава 47 ГК РФ содержит ряд норм, установленных §3, относящихся только к каждому из специальных видов хранения, в частности ст. 919 и 920 устанавливают порядок хранения только В ЛОМБАРДЕ. Согласно ст. 905 ГК РФ «Общие положения о хранении (статьи 886-904) применяются к отдельным видам хранения, если правилами об отдельных видах хранения, содержащихся в статьях 907-926 настоящего кодекса и в других законах не предусмотрено иное», например ч. 2 статьи 919 устанавливает: Заключение договора хранения В ЛОМБАРДЕ удостоверяется выдачей именной сохранный квитанцией. Между тем, статья 887 ГК РФ предусматривает ряд разных видов договоров хранения, в том числе, смешанных, заключаемых в соответствии с нормами ст. 421 ГК РФ. Утверждение о том, что наличие в одном договоре элемента другого договора, является основанием считать договоры аналогичными не просто абсурдно, но очевидно свидетельствует о правовой грамотности автора.***

Учитывая изложенное, имеются фактические обстоятельства, свидетельствующие, что граждане, обращаясь в офис Субъекта, фактически получают заем под залог движимого имущества.

***А также, что наличие в огороде бузины свидетельствует о проживании в Киеве дядьки.***

Исходя из вышеизложенного, имеются основания полагать о наличии в деятельности Субъекта признаков притворности заключаемых с гражданами сделок и, как следствие, признаков нарушения статьи 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее-Федеральный закон № 353-ФЗ).

***«Основания полагать...» основаны на субъективном толковании автора Обращения норм §2 главы 9 ГК РФ. Ст. 166 ГК РФ устанавливает понятие «недействительности сделки», оспариваемой и ничтожной сделок и как частного случая - «притворной сделки». При этом, согласно ч. 3 статьи «Требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо». Частью 4 статьи***

предусмотрено право суда применить последствия ничтожной сделки, но только «если это необходимо для защиты ПУБЛИЧНЫХ интересов. ПУБЛИЧНЫЙ договор может ущемить публичные интересы только в случае нарушения обязательств исполнителя. Кроме того, п. 87 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015г № 25 дано разъяснение, что «В связи с притворностью недействительной может быть признана ЛИШЬ та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает волю ВСЕХ участников сделки». Очевидно, что цель и воля Хранителя заключается в компенсации расходов на хранение имущества и операционных расходов (а других у Хранителя нет) и получение предпринимательской прибыли. Кроме того, согласно п. 79 Постановления «по смыслу ст. 65 и 56 ГПК РФ «суду следует вынести указанный вопрос на обсуждение сторон» при этом, ни одна сторона договора не заявила о признании сделки недействительной в силу притворности.

**На основании изложенного наличие признаков притворности сделки не имеет правовых оснований, а толкование договора автором не соответствует ст. 431 ГК РФ.**

В соответствии со статьей 4 Федерального закона № 353-ФЗ профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности, а именно: микрофинансовыми организациями, кредитными потребительскими кооперативами, сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами и ломбардами.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 10.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» ломбардом является юридическое лицо, зарегистрированное в форме хозяйственного общества, сведения о котором внесены в государственный реестр ломбардов Банка России (далее-ГРЛ) в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и нормативным актом Банка России, и основными видами деятельности которого являются предоставление краткосрочных займов гражданам (физическим лицам) под залог принадлежащих им движимых вещей (движимого имущества), предназначенных для личного потребления, и хранение вещей.

**Цитируемые нормы сомнений не вызывают.**

Несмотря на то, что пункт 5 части 1 статьи 3 Федерального закона № 353-ФЗ формально предусматривает, что индивидуальные предприниматели могут вести профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, фактически законодательством право вести указанную деятельность индивидуальным предпринимателям не предоставлено.

**Часть 7 статьи 807 устанавливает: «Особенности предоставления займа ПОД ПРОЦЕНТЫ заемщику — гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливается законами», а именно Законом № 353-ФЗ и законом об ипотеке, тогда как по договору хранения любое вознаграждение за предоставление денежных средств НЕ**

## **НАЧИСЛЯЕТСЯ и НЕ ВЗИМАЕТСЯ.**

**Таким образом, договора хранения, заключаемых ХРАНИТЕЛЕМ не содержат необходимых признаков потребительского займа, установленных ст. 5 Закона № 353-ФЗ.**

Изложенные обстоятельства могут свидетельствовать о наличии в деятельности Субъекта признаков состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.56 «Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Все изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ утверждений автора Обращения о предоставлении Хранителем потребительских займов, основанное только на него стремлении применить нормы законодательства о потребительском кредитовании к другим формам предоставления, внесения, выдачи денежных средств, что прямо противоречит т. 6 ГК РФ.**

Обращаем внимание, что в распоряжение Банка России имеется информация о положительной правоприменительной судебной практике по привлечению организаторов аналогичных схем к административной ответственности по статье 14.56 «Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**У Лиги ломбардов имеются и другие материалы противоположного содержания.**

С учетом изложенного Главное управление направляет Вам информационное сообщение для проведения дополнительной проверки в отношении Субъекта и принятия соответствующих мер прокурорского реагирования.

**Главное управление ЦБ РФ по области фактически дает указание Прокуратуре.**

Просим Вас сообщить о результатах рассмотрения настоящего письма и принятых процессуальных решениях в Главное управление с одновременным направлением копии в адрес Отделения по Смоленской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу со ссылкой на исходящий номер данного письма.

## **Заключение**

**Данное обращение фактически является образцом давления структуры ЦБ РФ на органы государственной власти с последующей реакцией Областной прокуратуры в отношении районных судебных органов. По имеющейся информации далеко не все указанные органы беспрекословно исполняют «указания» Банка России, находя порой способы соблюдения законности.**