

## ***Защитить бизнес Законом!***

***1. В ряде судебных процессов, инициированных прокуратурами по «указаниям» ЦБ РФ, были приняты ошибочные, по нашему мнению, решения, не соответствующие целому ряду норм гражданского законодательства и даже Конституции Российской Федерации.***

***Считаем необходимым принятие мер, для восстановления законных прав предпринимателей, оказывающих гражданам социально-значимые услуги.***

Судебные процессы были организованы по постановлениям районных прокуратур, получивших прямое указание от вышестоящего органа (как правило, областной прокуратуры) в свою очередь, получившего от ЦБ РФ «указание» применить карательные меры к Хранителям в соответствии со статьей 14.56 КоАП РФ, согласно «методичке», разосланной ЦБ РФ, уже уничтожившего более половины ломбардов страны и опасаящегося развития неподвластному ему альтернативного вида услуг, снижающих социальную напряженность. Работники прокуратур даже не скрывают от предпринимателей «заказной» характер постановлений и его «авторов», убирая, порой, слишком одиозные нелепости, например, что предприятие (Хранитель) заключает договора комиссии (???) и поэтому осуществляют деятельность по выдаче потребительских займов. (цитата из постановлений)

Ни в одном из известных нам судебных заседаний не были учтены нормы статьи 421 ГК РФ, устанавливающие правомочность и соответствие законодательству заключаемого Хранителями СМЕШАННОГО договора хранения, содержащего в качестве независимого элемента условие об обеспечении исполнения обязательств Хранителя (по сохранности имущества, принятого им на хранение) способом, установленным ст. 329 ГК РФ (обеспечительный платеж в порядке установленном статьей 381.1, игнорировались и другие нормы ГК РФ, обосновывающие аргументы Хранителей.

В решение суда автоматически переписывалось постановление прокуратуры, единственным аргументом которого было голословное утверждение, что «под видом деятельности по хранению осуществляется предоставление потребительских займов». При этом ни ссылки на нормы ГК РФ, ни показания свидетелей не принимались во внимание так же как неспособность представителя прокуратуры предоставить допустимые доказательства, за исключением цитирования вышеприведенного утверждения.

Подобное судопроизводство», по нашему мнению, далеко от соответствия статье 123 Конституции Российской Федерации.

***Для прекращения возможности подобных действий предлагается:***

- Деятельность Хранителя осуществлять на основании **двух договоров:** Договора хранения, в котором отсутствует «обеспечительный платеж» и даже ссылки на него. Данный договор очевидно является договором возмездного

оказания услуг, не имеющих отношения к каким-либо видам займа. Соответственно, сделка не имеет отношения к обычно вменяемым Хранителям нарушениям, ведущим к ответственности по статье 14.56 КоАП РФ.

- По письменному заявлению поклажедателя Хранитель вправе (**но не обязан**) заключить с ним договор об обеспечении исполнении обязательств (по сохранности имущества, сданного на хранение) Хранителем, путем внесения в пользу поклажедателя обеспечительного платежа в порядке, установленном статьей 381.1 ГК РФ. Статьей 423 ГК РФ установлено право заключения безвозмездных договоров, что соответствует статье 34 Конституции РФ и части 4 упомянутой выше статьи 381.1 ГК РФ, содержится в условиях договора.

Статья 14.1 КоАП РФ устанавливает ответственность **только** за «Осуществление ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)». В соответствии со ст. 2 ГК РФ деятельность по внесению, с последующим возвратом, обеспечительного платежа на безвозмездной основе **НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ** деятельностью, на которую распространяется действие главы 14 КоАП РФ и, соответственно, статьи 14.56 КоАП РФ. Ни в ГК РФ, ни в Федеральном законе «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ в редакции от 08.08.2024г **не содержится** норм, устанавливающих обязательное лицензирование, либо государственную регистрацию деятельности по внесению возвратных обеспечительных платежей. Эта деятельность по существу и способу является **МАРКЕТИНГОВОЙ** деятельностью, предусмотренной позицией 9 ОКВЭД 82.99 — организация программ привлечения покупателей».

Особую «привилегию» имеют ИП, которые **вправе** вносить обеспечительный платеж от имени физического лица на основании статьи 34 Конституции РФ **без отражения** в кассовых документах предприятия.

В настоящее время сведений о претензиях прокуратуры или других органов к предприятиям, осуществляющим деятельность, основанную на заключении и исполнении указанных выше договоров **НЕ ИМЕЕТСЯ**.

*2. Указанные в п. 1 неправосудные, по нашему мнению, решения судов первой инстанции могут быть обжалованы в соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ «Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении». В соответствии со статьей 47 Конституции РФ «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».*

**ВО ВСЕХ** известных нам случаях это Конституционное право **НАРУШАЛОСЬ** не только судами и судьями, вынесшими Постановление о привлечение к административной ответственности, но даже апелляционными инстанциями судов общей юрисдикции, в подсудность которым не входит рассмотрение **ЖАЛОБ** на Постановления о привлечении к административной ответственности, связанным с с

**осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ).**

Подсудность дел об административных правонарушениях устанавливается статьей 23.1 «Судьи» и в компетенцию судьи в соответствии с ч. 1 Статьи входит рассмотрение дел правонарушениях, предусмотренных статьей 14.56 КоАП РФ. Очевидно, что решение (постановление) о привлечении к административной ответственности по ст. 14.56 КоАП РФ **выносится** судьей суда **общей юрисдикции**.

Между тем, частью 1 статьи 30.1 устанавливается **общий** порядок, содержащий альтернативные инстанции для обжалования, но частью 3 статьи установлено **исключение** для дел, связанных с осуществлением **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**, которая «...обжалуется в **арбитражный** суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством». Очевидно, что эта норма является **императивной** и, следовательно, не зависит от инстанции, вынесшей постановление, то есть действует и на постановление суда **общей юрисдикции**.

**Изложенное подтверждается:**

- частью 33 Постановления Верховного Суда РФ от 24.03.2005г №5 ( в редакции от 12 ноября 2021г);

- ответом №10 части IV «Разъяснение по вопросам, возникающим в судебной практике Верховного суда» от 24.12.2014г №1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ».

Из изложенного следует **право** предприятия обжаловать Постановление любой инстанции о привлечении к административной ответственности (если прошли сроки для подачи апелляции) в кассационную инстанцию **АРБИТРАЖНОГО** суда. Срок подачи кассационной жалобы заведомо не истек. Подача и рассмотрение жалобы производится в соответствии со статьями 207-211 АПК РФ. Суть жалобы в кассационную инстанцию — рассмотрение жалобы на постановление суда первой инстанции **НЕНАДЛЕЖАЩИМ** судом. Вы ходатайствуете об отмене и возвращении в суд первой инстанции для передачи дела **по подсудности** в арбитражный суд.

По нашему мнению, квалификация арбитражных судей в вопросах законодательства, относящихся к предпринимательской деятельности намного выше нежели у судей судов общей юрисдикции (по-видимому, именно это обстоятельство учтено в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ). Кроме того, ст. 45 ГПК РФ не предусматривает прокурора в **закрытом** списке участников в подобном деле.

Таким образом, имеются достаточные шансы соблюдения норм законодательства РФ в арбитражном процессе вне зависимости от административного (и иного) давления.

Тексты договоров, заявления и решения о внесении обеспечительного платежа доступны пользователям ПО Хранитель. Материалы для подачи жалоб опубликованы на сайте [xransoft.ru](http://xransoft.ru) открытом доступе.

Будьте готовы к противодействиям судебных органов передачи дела в арбитражный суд. (Объяснять причины противодействия излишне). Однако позиция Верховного Суда РФ в пользу подателя жалобы имеет огромное, а

скорее решающее значение.