

Две стороны медали (или Хранитель в ломбарде)

Основная деятельность ломбарда РЕГУЛИРУЕТСЯ Законом «О ломбардах» и состоит из двух видов деятельности: «кредитования под залог принадлежащих гражданам вещей и деятельности по хранению вещей» (часть 1 статьи 1 Закона).

Закон «О ломбардах» (далее-№196-ФЗ) является специальным и содержит целый ряд норм, которые, по общему правилу, имеют преимущество по отношению к общим нормам гражданского законодательства, являясь при этом **императивными**, но не применяются по отношению к предприятиям, не являющимся ломбардами.

Согласно части 1.1 статьи 2 Закона № 196-ФЗ кредитование в ломбарде является деятельностью «по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Законом «О потребительском кредите (займе)», следовательно, регулируется этим законом (далее №353-ФЗ), нормы которого по отношению к специальным нормам Закона № 196-ФЗ являются общими.

Деятельность по хранению регулированию Законом № 353-ФЗ, в соответствии с часть. 1 статьи 1 этого закона НЕ ПОДЛЕЖИТ, и регулируется статьями 47-й главы ГК РФ (в том числе специальными статьями 919 и 920 ГК РФ) и специальными нормами статей: 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13 Закона № 196-ФЗ (в частях, относящихся к хранению). В соответствии с изложенными нормами частью 2 статьи 2.3 Закона № 196-ФЗ УСТАНОВЛЕНО ИСКЛЮЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛОМБАРДОВ ПО ХРАНЕНИЮ ВЕЩЕЙ ИЗ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАДЗОРА Банка России.

Стертая сторона медали

Почти до конца XX века услуга по хранению вещей пользовалась популярностью почти наравне со «ссудной» (устаревшее понятие) деятельностью ломбардов. Стоимость хранения (без выдачи займа) была приблизительно равна оплате пользования деньгами (займом) и составляло около половины общих платежей по залому с выдачей займа (7,8% в год от суммы оценки за хранение)*. На сезонное хранение сдавались изделия из меха, кожи и других материалов, требующие специальных условий, ценности на период отъезда, и прочие вещи не первой необходимости. Рост доступности услуг ломбарда за счет появления большого числа негосударственного сектора микропредприятий и резкого увеличения себестоимости услуг по хранению — основных затрат ломбарда, привел к «десятикратному» росту цен на услуги. И если, начиная с 90-х годов XX века финансовая (кредитная) услуга ломбарда для многих стала жизненно необходимой, то хранение по тем же ценам

* При займе под залог до 2006г взимались как проценты по займу, так и плата за хранение. Однако, вступивший в силу в 2008г Закон № 196-ФЗ статьями 8 и 10 исключил плату за хранение при займе под залог и ломбарды включали ее сумму в проценты по займу, несмотря на то, что основные затраты ломбарда связаны именно с хранением вещей.

потеряла привлекательность. Вторая причина — разная степень риска при залоге и хранении. Несмотря на то, что ломбард обязан застраховать принятое имущество как при сдаче в залог, так и при сдаче на хранение, в первом случае последствия утраты (или порчи) имущества сданного в ломбард в залог в БОльшей части смягчены уже полученными денежными средствами (займом), которые владелец утраченного имущества не возвращает ломбарду и погашенной задолженностью по процентам. Ему безразлично, когда ломбард получит страховое возмещение.

В свою очередь, ломбарду нет срочной необходимости изыскать значительную сумму для компенсации сравнительно небольших средств пострадавшим залогодателям. Совершенно иная ситуация с хранением. В случае форс-мажорных обстоятельств или ограбления у ломбарда возникает необходимость компенсации в сумме оценки утраченной поклажи, что на порядок, чем для имущества заложенного. У ломбарда просто может не быть возможности выплаты этой суммы до получения страхового возмещения, тяжба по выплате которого со страховой компанией (на практике) может затянуться на долгие месяцы, которые вследствие инфляции (реальной, а не «нарисованной») ударят по карману потребителя. Жизнь показала утрату практической значимости этой услуги.

Путь к восстановлению

В 2015 году в ГК РФ были внесены изменения, на которые участники рынка ломбардов (в том числе и автор настоящего материала) к сожалению, не обратили внимание, а именно: в статью 329 ГК РФ в перечень способов обеспечения исполнения обязательств включен **ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ**, а его порядок установлен новыми статьями: 381.1 и 381.2. Эта новация фактически устанавливает **возможность внесения** специального вида «залога» как в денежной, так и в материальной форме, в качестве гарантии исполнения обязательств по любым договорам, **ВКЛЮЧАЯ ДОГОВОР ХРАНЕНИЯ**.

Согласно статье 423 ГК РФ и статье 381.1 ГК РФ договор обеспечения исполнения обязательств может быть безвозмездным, что исключает отношения, возникающие при его исполнении как **предпринимательскую** деятельность (статья 2 ГК РФ), не требует регистрации и включения в налоговую отчетность. Договор обеспечения исполнения обязательств может быть оформлен как отдельный документ, или быть включенным, как элемент, например, в договор аренды или любой договор оказания услуг (в частности хранения), что установлено статьей 421 ГК РФ.

Наличие договора (или элемента) обеспечения исполнения обязательств устраняет указанные в предыдущем разделе недостатки договора хранения, а при успешном подборе соотношения параметров: оценка, сумма обеспечительного платежа и тариф на услугу — может создать существенные преимущества условий договора хранения по сравнению с договором

потребительского займа в ломбарде.

Пример:

Договор займа		Договор хранения	
Оценка вещи	1000 руб	Оценка вещи	1000 руб
Сумма займа	800 руб	Обеспечительный платеж	900 руб
Процентная ставка по займу	109,5% в год (0,3% в день)	Тариф на услугу	25 руб/день (0,25% от оценки в день)
Доход	24 руб/день	Доход	25 руб/день

Антиподы или альтернативы?

За редким исключением любой двусторонний договор предполагает исполнение встречных обязательств (статья 328 ГК РФ). Эти обязательства могут быть как основными, так и дополнительными. Основные обязательства — это самостоятельные, не зависящие от других обязательства, тогда как дополнительные самостоятельно существовать не могут; они включены в договор (договора) с целью обеспечения их исполнения. Наличие в договорах дополнительных обязательств **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ**, за исключением случаев, установленных законом или договором. Каждая из сторон может быть как должником, так и кредитором, причем как по основным, так и по дополнительным обязательствам.

В договоре займа в ломбарде по **ОСНОВНОМУ** обязательству **должником** является **заемщик**, а кредитором ломбард. Залог вещей является дополнительным обязательством, в котором **кредитором** является **заемщик**, «кредитующий» ломбард своими вещами, которые **должник** — **ломбард** обязан вернуть, правда, при условии исполнения кредитором — залогодателем основного обязательства — возврата займа с процентами (статья 157 ГК РФ). В ломбарде дополнительное обязательство — залог является **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** в силу Закона № 196-ФЗ, при этом **хранение вещи** является **БЕЗВОЗМЕЗДНЫМ**.

В договоре хранения — **ВСЕ НАОБОРОТ**. По **ОСНОВНОМУ** обязательству **должником** является **Хранитель** (в нашем случае **ломбард**), обязанный вернуть переданное **кредитором** — **поклажедателем** «в том же состоянии, в котором оно было им получено), а **кредитор** — **поклажедатель**, передавший имущество (материальные ценности). Обязанность ломбарда застраховать за свой счет принятое в залог и на хранение имущество **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВОМ**, как и обязанность соблюдения льготного срока. Они установлены **ЗАКОНОМ**,

Однако, эти условия, как показала практика, недостаточно защищают интересы как залогодателя и особенно поклажедателя, так и ломбарда.

Залогодатель — заемщик относительно защищен. Он уже получил деньги, и кроме этого, он должен ломбарду за их использование. Поэтому его не

слишком интересуется, когда страховую сумму за утрату чужого имущества получит ломбард. При хранении без займа ситуация иная. В случае форс-мажорных обстоятельств, поклажедатель, утративший имущество может очень долго ждать компенсации, просто потому, что у ломбарда до получения страхового возмещения нет денег. Именно эта проблема решается принятием ломбардом добровольно дополнительной меры защиты интересов кредитора — поклажедателя — предусмотренного Гражданским кодексом, внесения в его пользу на время действия договора возвратного безвозмездного ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПЛАТЕЖА, защищающего его интересы и конечно, повышающее доверие к партнеру — ломбарду. Таким образом, дополнительные обязательства являются для ломбарда предметом включения в договор в качестве «элемента», согласно части 2 статьи 421 ГК РФ либо предметом отдельного договора.

Для наглядности рассмотрим сравнительную таблицу:

Договор займа			Договор хранения		
<i>Основное обязательство</i>	<i>Кредитор</i>	<i>Должник</i>	<i>Основное обязательство</i>	<i>Кредитор</i>	<i>Должник</i>
<i>Возврат займа с процентами</i>	<i>Ломбард</i>	<i>Заемщик</i>	<i>Возврат поклажи после оплаты услуги</i>	<i>Поклажедатель</i>	<i>Ломбард</i>
<i>Дополнительное обязательство</i>	<i>Кредитор</i>	<i>Должник</i>	<i>Дополнительное обязательство</i>	<i>Кредитор</i>	<i>Должник</i>
<i>Возврат заложенной вещи</i>	<i>Залогодатель</i>	<i>Ломбард</i>	<i>Возврат обеспечительного платежа</i>	<i>Ломбард</i>	<i>Поклажедатель</i>

Примечание

Передача вещи в залог в обеспечение займа является не обязательством, а необходимым условием получения займа (статья 157 ГК РФ), но при этом возврат вещи залогодателю после исполнения основного обязательства залогодателем обязательством является. Аналогично, и возврат поклажи производится после оплаты услуги, а при наличии договора обеспечения исполнения обязательств (или соответствующего элемента в договоре хранения) возврата обеспечительного платежа. Поэтому оба типа договоров следует считать двусторонними.

Вывод

Договора займа под залог и хранения с внесением возвратного, но безвозмездного платежа являются альтернативами для потребителя услуг ломбарда, но в деятельности ломбарда могут стать антагонистами.

Преимущества и недостатки хранения с внесением обеспечительного платежа по сравнению с займом под залог.

1. Отсутствие ограничений субъектов сделки только физическими лицами.

2. Отсутствие ограничений сумм, выданных наличными денежными средствами (согласно Указанию Банка России № 5348-У).

3. Отсутствие ограничений по тарифам на услуги (ПСК).

4. Отсутствие ограничений сроков договора хранения с соглашениями о продлении.

5. Отсутствие кассовых операций при заключении договора (обеспечительный платеж, независимая гарантия, задаток и т. п., не включены в закрытый перечень расчетов, установленный статьей 1.1 Закона № 54-ФЗ).

6. Сокращение налога на прибыль в связи с применением кассового метода учета доходов (с учетом ограничения сумм).

7. Отсутствие регулирования и надзора Банком России в соответствии с частями 2 и 4 статьи 2.3 Закона «О ломбардах».

7.1 В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 2.3 Закона «О ломбардах» Банк России не вправе запрашивать и получать информацию и документы, в связи с тем, что в функции Банка России не входит надзор и регулирование деятельности по оказанию платных услуг, не являющихся финансовыми. Такие полномочия Законом № 86-ФЗ ему не предоставлены.

7.2 Ответственность по исполнению требований Закона № 115-ФЗ в отношении операций (сделок) по хранению ломбард предоставляет напрямую в Росфинмониторинг.

7.3 В случае полного отсутствия у ломбарда договоров займа, вся отчетность, предоставляемая в Банк России многократно сокращается, что существенно уменьшает непроизводительные затраты ломбарда на ее создание и риски штрафов.

8. Договор хранения с наличием в нем удостоверяющей именной сохранной квитанции, в отличие от залогового билета обязательной формы, установленной Банком России, не содержит информации бесполезной потребителям услуг ломбарда порой непонятной им и вводящей в заблуждение.

9. Ломбард, не осуществляющий деятельности по предоставлению займов, но принимающий вещи на хранение, на основании подпункта 3 пункта 2.1 части 1 статьи 2.8 не может быть исключен из государственного реестра ломбардов.

9.1 При этом ломбард вправе иметь в своем названии, публикуемых информационных материалах и рекламных источниках слово «ломбард».

10. К существенным недостаткам деятельности по хранению следует отнести необходимость начисления НДС при доходах ломбарда свыше 60 миллионов рублей в год, характерного для некоторых сетей, однако для одиночных ломбардов и небольших сетей этот недостаток отсутствует.

11. Недостатком договора хранения следует также считать двухмесячный обязательный льготный срок при хранении в отличие от месячного срока при займе под залог.

По сравнению с «чистыми» Хранителями, с которыми яростно борется

ЦБ РФ, деятельность по хранению в ломбарде лишена следующих преимуществ:

- возможность организационно-правовой формы ИП;
- упрощенная система налогообложения, отсутствие какой-либо отчетности перед ЦБ РФ.

Однако имеет и преимущества:

- сохранение вывески и других привычных клиентам информационных материалов со словом «ломбард»;
- для производства выемки требуется решение суда, тогда как для хранителя достаточно мотивированного решения следователя.

В настоящее время завершается работа по созданию документооборота и обеспечивающего его программного обеспечения. В случае Вашей заинтересованности в диверсификации деятельности ломбарда в соответствии с действующим законодательством просим подать заявку в Лигу ломбардов (в любом виде, даже по телефону), Вам будет передано коммерческое предложение фирмы-разработчика. Цены пока не установлены, можем только утверждать, что для пользователей ПО ООО Фирма «Техноломбардсервис-2» оно будет кратно меньше, чем для использующих другие ПО.